



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
de heer J.A.L. Gunther

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake brand Weelec

DATUM
14 november 2018
Verzonden: 14-11-2018

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
MLJ (Michel) Detisch

TELEFOONNUMMER
043 350 4353

ONZE REFERENTIE
2018-33024

E-MAILADRES
michel.detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4448

UW REFERENTIE

Geachte heer Gunther,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Gezien het tijdstip van (alweer) een brand bij Weelec hoe verloopt dan de informatiestroom naar omwonenden toe?.

Antwoord 1:

Bij een brand ligt het commando voor de aansturing van acties en eventuele verdere opschaling bij de brandweer. Branden (en andere incidenten) worden ingedeeld in zogenaamde GRIP categorieën waarbij GRIP 1 de laagste categorie is en GRIP 4 de hoogste. Hier was sprake van een GRIP 1 situatie. Het commando heeft, puur als voorzorgsmaatregel, een bericht over het sluiten van ramen en deuren uit laten gaan. Dit bericht is verspreid via sociale media en is ook medegedeeld aan de reguliere pers. Vervolgens is vastgesteld dat de brand slechts een zeer beperkte invloed had op de omgeving. Daarom heeft het commando geoordeeld dat er geen verdere actie richting individuele bewoners of omliggende bedrijven nodig was.

Vraag 2:

Hoe wordt de buurt op de hoogte gehouden tijdens en na de brand over eventuele giftige stoffen of anderzijds gevaar voor de omgeving?

Antwoord 2:

Er is bij deze brand niet opgeschaald volgens de structuur zoals vermeld in vraag 1. Dergelijk gevaar voor de omgeving speelde niet. Vandaar dat de informatieverstrekking beperkt is gebleven tot de in antwoord 1 aangeven informatiestromen.

Vraag 3:

Is men tijdens het late uur (23:30) van het uitbreken van de brand bij bewoners langs de deur gegaan om hen te informeren?

Antwoord 3:

Nee. Zie de antwoorden op de vragen 1 en 2.



DATUM
14 november 2018

Vraag 4:

Hoe gaat men om met mensen die om welke reden dan ook niet mobiel zijn, hulpbehoefstig zijn of dergelijke, te waarschuwen?

Antwoord 4:

Zie ook de antwoorden op de vragen 1, 2 en 3. In deze situatie was het niet aan de orde om mensen te waarschuwen. Ingeval dat nodig zou zijn geweest dan zou in het ROT (Regionaal Operationeel Team) zijn beoordeeld welke taken nodig zijn en welke specialisten opgeroepen moeten worden.

Vraag 5:

Kunnen deze mensen naar de gemeente, hulpdiensten, etc. bellen voor hulp om ramen en deuren te sluiten als men niet zelfstandig het bed kan verlaten?

Antwoord 5:

Dit was bij deze brand niet aan de orde. Bij grotere branden waarbij dit mogelijk wel aan de orde is (GRIP 2 en hoger) wordt een Regionaal operationeel Team (ROT) opgericht en bepaalt het ROT de verdere acties.

Vraag 6:

Enkele dagen na de brand lagen er nog gas en zuurstofflessen te roesten langs de weg, afgezet met rood wit lint. Is er hier op gecontroleerd of dit toelaatbaar is en geen gevaar voor de omgeving is?

Antwoord 6:

De aangetroffen flessen zijn door de gemeente opgeruimd. De herkomst van deze flessen is niet bekend.

Vraag 7:

Ook heeft de brandweer flessen propaan uit het pand gehaald. Bent u het met ons eens dat dit tot zeer gevaarlijke situaties kan leiden en heeft men hier vergunning voor?

Antwoord 7:

Ja, er zijn propaanflessen aanwezig in het bedrijf. Dit is in overeenstemming met de vergunning van het bedrijf, het is hun werkvoorraad. De brandweer heeft met de aanwezigheid van deze flessen rekening gehouden en deze bij aankomst in het pand preventief veilig gesteld door deze uit het bouwwerk te verwijderen.

Vraag 8:

Zijn deze propaan flessen wel veilig opgeborgen bij brand en andere calamiteiten?

Antwoord 8:

Ja. Deze worden opgeslagen in een opslagvoorziening die voor gasflessen voorgeschreven en geschikt is.

Vraag 9:

Ons is ook te ore gekomen dat MTB, mensen heeft weggehaald die bij Weelec werkzaam zouden zijn. Kunt u aangeven of deze informatie klopt en zo ja wat de reden van vertrek van de werknemers is?



DATUM
14 november 2018

Antwoord 9:

Het is juist dat de MTB enkele werknemers uit het bedrijf heeft teruggetrokken, maar dit had geen enkele relatie met de brand.

Vraag 10:

Daar dit nu al de 4^{de} brand is bij Weelec, bent u het met de SP eens dat er een verscherpte controle dient plaats te vinden om geen (gezondheids)calamiteiten meer te veroorzaken door het bedrijf?

Antwoord 10:

Dit aspect is nader bekeken door de RUD en besproken met de directie van het bedrijf. Er bestaat naar het oordeel van de RUD geen aanleiding om verscherpte controles uit te voeren. Het bedrijf ondergaat wel, net als andere bedrijven, reguliere controles waarbij brandveiligheidsaspecten ook aan de orde komen.

Vraag 11:

Kunt u aangeven wat de oorzaken waren van de 4 branden en of de omgeving hier ook gevaar liep voor de volksgezondheid?

Antwoord 11:

Wij hebben van de brandweer de navolgende informatie ontvangen:

06-11-2017: Brand in de shredder. Onbekende oorzaak. Gekwalificeerd als kleine brand en geen gevaar voor de omgeving.

23-06-2018: Buitenbrand in container met plasticafval, eveneens met onbekende oorzaak en gekwalificeerd als kleine brand en geen gevaar voor de omgeving.

19-07-2018 Brand in de shredder. Middelgrote brand maar geen opschaling naar GRIP. Brand binnen 15 minuten onder controle. Onbekende oorzaak. Kortdurende rookoverlast maar geen gevaar voor de omgeving.

10-10-2018 Brand in het dak van de loods. Opgeschaald naar grote brand en GRIP 1. Hevige rookontwikkeling en lichte geuroverlast. Metingen in de omgeving wezen uit dat er geen gevaar was voor de volksgezondheid. Extra aandacht is uitgegaan naar Maasveld, La Valence en MuMC. Ook daar ondervond men geuroverlast, maar er was eveneens geen sprake van gevaar voor de volksgezondheid. Bij de meldkamer zijn geen klachten uit de omgeving binnen gekomen.

Er heeft aanvullend technisch onderzoek plaatsgevonden naar de oorzaak van deze laatste brand. De oorzaak is echter niet (meer) te herleiden. Wel staat vast dat de brand is begonnen in de opslag van batterijen en accucellen. Het bedrijf zal deze batterijen en accucellen in het vervolg opslaan in brandwerende kasten. Dit is overigens niet verplicht ingevolge de milieuregels.

Vraag 12:

Bent u het met de SP eens gezien deze calamiteiten dat bedrijf Weelec geen plaats heeft in een woonomgeving zoals nu het geval is?

Antwoord 12:

Nee. Het bedrijf Weelec ligt op een bedrijventerrein waarop bedrijven zoals dit gevestigd kunnen worden. Weelec beschikt daartoe ook over een milieuvergunning (waarbij geldt dat ter zake het buitenterrein een vergunning in procedure is). De afstand tussen Weelec en de woonbebouwing is voldoende. Zoals aangegeven is er bij geen van de calamiteiten sprake geweest van gevaarstelling.



DATUM
14 november 2018

Vraag 13:

Op welke wijze blijft u de omwonenden van de brand informeren over eventuele nazorg?

Antwoord 13:

Er is op dit moment geen reden om naar aanleiding van deze brand de omwonenden verder te informeren.

Vraag 14:

Gaat de gemeente alsnog de omwoners informeren over de toedracht van de brand(en) en de risico's voor de volksgezondheid?

Antwoord 14:

De gemeente stuurt parallel met deze brief een reactie op de brief van de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden van 11 oktober 2018 naar aanleiding van de brand. Aangezien de items in de brief van de Stichting grotendeels overeenkomen met hetgeen u aan ons college in dit verband heeft gevraagd, zal een afschrift van deze brief in de reactie aan de Stichting worden meegezonden.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO